

KLAGENÆVNET FOR DOMÆNENAVNE

J.nr.: 2022-0020

Klager:

Massiv ApS
c/o Port 4B
Egeskovvej 22
3490 Kvistgård
Danmark

v/advokatfuldmægtig Christian Quedens, VQ Advokater

Indklagede:

[A]
[A's adresse]
Danmark

Parternes påstand:

Klagerens påstand

Registreringen af domænenavnet ”massiv-bordplade.dk” skal overføres til klageren.

Indklagedes påstand

Frifindelse.

Dokumenter:

Der er for klagenævnet fremkommet klageskrift af 31. januar 2022 med fem bilag (bilag 1-5) samt svarskrift af 10. februar 2022 med tre bilag (bilag A-C).

Registreringsdato:

Domænenavnet ”massiv-bordplade.dk” er registreret den 28. januar 2021, jf. bilag 1.

Sagsfremstilling:

I klageskriftet er bl.a. anført følgende:

”Nærværende sag har sit udspring i en tvist om ombygning af et køkken og bryggers.

På baggrund af denne tvist opretter indklagede en hadhjemmeside med et dommæne, der i essensen er ens med klagers. den 28.01.2021 jf. bilag 1. Den er løbende blevet opdateret flittigt af indklagede. Der fremlægges udskrifter af denne som bilag 2 og 3.

Klagers domæne er massivbordplade.dk

Indklagedes domæne er massiv-bordplade.dk

Den eneste forskel er således en bindestreg. Klagers domæne har været aktivt siden 21.08.2018 jf. bilag 4.

Klager har fremsendt påkrav til indklagede om at tage siden ned den 13.12.2021, hvilket denne har nægtet. Efterfølgende har indklagede tilføjet en ændring af hjemmesiden til "kritik-massiv-bordplade.dk". Dog er domænet massiv-bordplade.dk fortsat aktivt og leder direkte hen til "kritik-massiv-bordplade.dk".

...

At oprette hadsider med domænenavne specifikt egnet til at skabe forveksling med en erhvervsdrivendes hjemmeside er i strid med domænenavnslovens § 25 om god domænenavnsskik.

Indklagedes anvendelse af klagers navn og varemærke som domænenavn medfører en forvekslingsrisiko, idet det ved denne brug ikke er angivet over for besøgende, at der er tale om en "hade-side".

Indklagedes anvendelse af klagerens kendetegn – uanset om dette sker i erhvervsmæssigt øjemed eller ej – er en krænkelse af klagerens rettigheder og i strid med almindelige retsgrundsætninger, når der henses til den pågældende sides indhold og karakter.

Indklagede har bevidst valgt et domænenavn, der ligger tæt op af klagers domænenavn, for at opnå forvekslen og

Modsat tidligere sager skilte indklagede ikke med, at der er tale om en "hadeside"

Indklagedes tilføjelse til "hovedsiden" ikke ændrer på at massiv-bordplade.dk, der er styret af indklagede, leder direkte hen til "kritik-massiv-bordplade.dk". Dette er fortsat i strid med domænenavnslovens § 25.

Indklagedes domæne skal derfor overdrages til klager i overensstemmelse med nævnets praksis jf. afgørelse 441."

Som bilag 4 har klageren fremlagt udskrift fra DK Hostmasters hjemmeside med registrantoplysninger vedrørende domænenavnet "massivbordplade.dk".

Bilag 5 og C er udskrift fra Det Centrale Virksomhedsregister vedrørende klageren.

I svarskriftet er bl.a. anført følgende:

"Sagen omhandler Klagers overraskende håndtering efter kritik midtvejs i levering af bordplader til køkken og bryggers, hvor Klager efterfølgende uden varsel stopper arbejdet uden imødekommende mulighed for dialog og/eller genoptagelse/færdiggørelse, trods Klager har modtaget forudbetaling for arbejdet. Klager afslutter herefter opgaven ved at sende en slutregning(ekstraregning) for "arbejde som desværre ikke kunne afsluttes". Indklagede skal derefter igennem en længere proces via bl.a. retten. Sagens faktiske (dokumenterede) forløb er efterfølgende offentliggjort på en hjemmeside som uddybende forbrugerkritik mod Klager.

...

Klagers såkaldte "kendetegn" og "varemærke" er ikke registreret hos Patent- og Varemærkestyrelsen, hvilket ikke er muligt, da man ikke kan beskytte ord og vendinger, der kun beskriver en vare eller ydelse, som fx "en massiv bordplade". På den måde kan firmaer ikke få eneret til ord som andre skal bruge til at beskrive deres produkter.

Der kan samtidigt herskes tvivl om hvilken identitet Klager ønsker at anvende på internettet, da der blandt andet på Klagers hjemmeside er anført navne som "MASSIV BORDPLADE", "MASSIV", "Massiv bordplade", "Massiv Bordplade", "Massiv IvS" og "Massiv" (se bilag A + B).

Klager anvender ikke "massiv bordplade" som juridisk navn, men i stedet "Massiv ApS" (tidligere "Massiv IvS") jf. udskrift fra CVR. "Massiv bordplade" anvendes ikke engang som bi-navn (se bilag C).

Domænet massiv-bordplade.dk er et generisk sammensat ord, der for Indklagede beskriver hvilken virksomhed der gives uddybende forbrugerkritik mod. Det fremgår af nævnets praksis, at det ikke i sig selv kan anses for at være i strid med god domænenavnskik, at gøre privat brug af et domænenavn, som indeholder en virksomheds kendetegn for at komme til orde med kritik.

Hjemmesidens formål er at videreformidle information til andre forbrugere om Indklagedes dokumenterede oplevelser med Klageren. Registrering eller anvendelse af domænenavnet er ikke sket med henblik på at opnå forveksling med Klager eller med henblik på uretmæssig chikane mod samme. Det er tydeligt, at der ikke er tvivl om formålet med Indklagedes hjemmeside, grundet hjemmesidens titel, toplogo, overskrift, indledning samt hjemmesidens øvrige indhold, der omhandler forbrugerkritik (herunder anvendelse af ytringsfriheden) af Klager. Der anvendes endvidere egne billeder, tekster og citater med henvisning på hjemmesiden. Der er derfor ikke risiko for en forveksling, trods indholdet er skrevet i et sobert/anstændigt sprogbrug og derfor ikke handlet i strid med god domæneskik.

Det bemærkes endvidere, at Klager har haft mulighed for at registrere domænet på et tidligere tidspunkt.

Der kan for ovenstående henvises til bl.a. Domænelovens § 25 stk. 1, hvori der nævnes:

- *"I lighed med klagenævnets praksis i dag kan klagenævnet og domstolene i vurderingen af god domænenavnskik overveje og balancere forskellige hensyn, herunder blandt andet den samfundsmæssige værdi i anvendelsen, hensynet til muligheden for at komme til orde, sammenhængen mellem domænenavnet og den faktiske eller påtænkte anvendelse, domænenavnets anvendelse i praksis eller*

på tænkte anvendelse (teknisk, aktivt eller passivt), værdien af domænenavnet for henholdsvis registranten og tredjeparten, forudgående og efterfølgende forhold, der er relevante for vurderingen, om det er anstødeligt, om det er i strid med anden lovgivning m.v.”

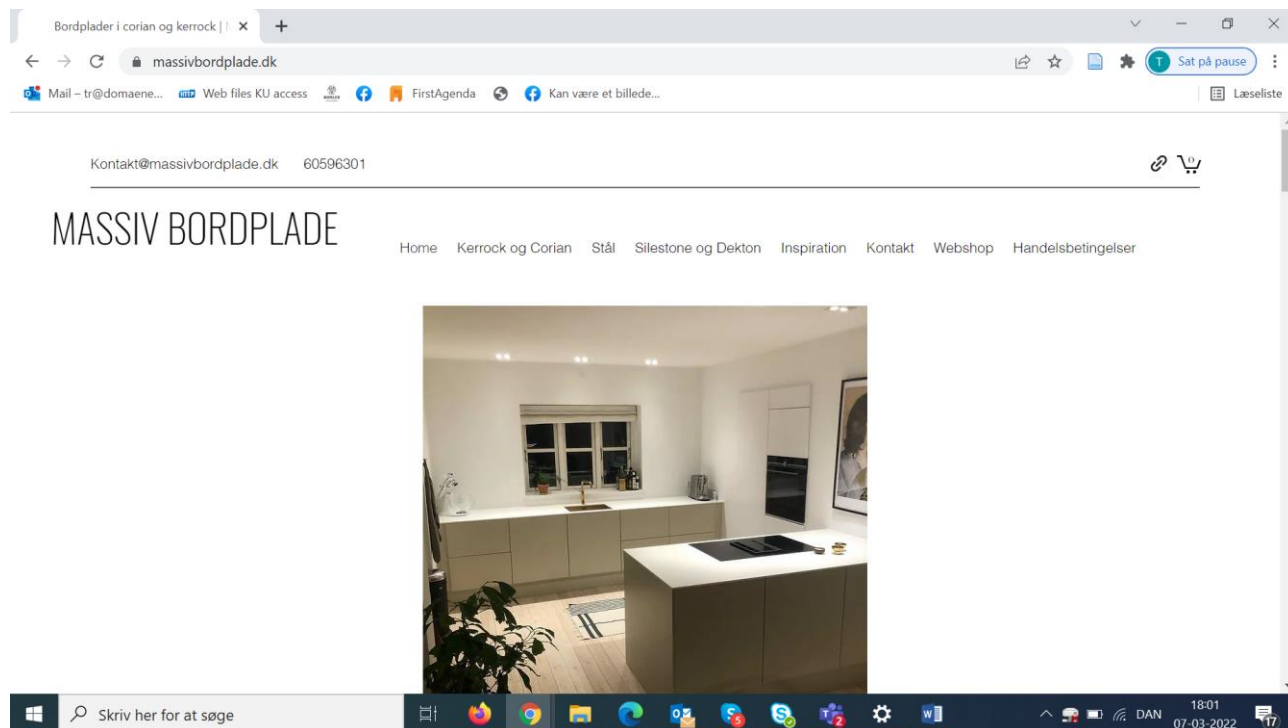
- *”... Et andet tidsmæssigt aspekt kunne være, om en tredjepart har haft mulighed for at registrere det omtvistede domænenavn på et tidligere tidspunkt.”*

Nævnets opmærksomhed kan endvidere henledes til tidligere sag vedr. forbrugerkritik med dennes brug af ytringsfrihed, herunder sag 2015-0536, som senere blev genoptaget under sag 2018-0536, med samme afgørelse.”

Som bilag B har indklagede fremlagt skærmpoint fra klagerens hjemmeside med gengivelse af klagerens handelsbetingelser m.v., hvoraf fremgår, at klageren i det væsentlige omtaler sig selv som ”Massiv”.

Bilag C er udskrift fra Det Centrale Virksomhedsregister vedrørende klageren, hvoraf bl.a. fremgår, at klageren har navnet ”Massiv ApS”.

Ved opslag på klagerens hjemmeside på domænenavnet ”massivbordplade.dk” har sekretariatet den 7. marts 2022 taget følgende kopi, jf. bilag A:



Det fremgår af hjemmesiden, at klageren driver virksomhed med salg af bordplader i forskellige materialer.

Ved opslag på domænenavnet "massiv-bordplade.dk" den 31. januar 2022 og igen den 6. marts 2022 blev viderestillet til domænenavnet "kritik-massiv-bordplade.dk", hvor sekretariatet har taget følgende kopier, jf. bilag 2 og 3:

Kritik mod Massivbordplade til m... x +

kritik-massiv-bordplade.dk

Mail - tr@domaene... Web files KU access FirstAgenda Kan være et billede... Læseliste

Massiv ADVARSEL Bordplade

Sidst redigeret: 22/01-2022 15:45

!! Kritik mod Massivbordplade

Dette er en **kritik** mod bordpladevirksomheden **Massiv Bordplade / Massiv ApS** (tidligere **Massiv IvS**).

Virksomheden ejes og drives af bordplademanden "**Michael Sørensen**".

Hvis du bestiller produkter og services hos Michael fra **Massiv Bordplade** skal du forvente kortfattede beskeder på mail, som var det ubehdellige SMS'er. Hvis man

Kritik mod Massivbordplade til m... x +

kritik-massiv-bordplade.dk

Mail - tr@domaene... Web files KU access FirstAgenda Kan være et billede... Læseliste

Resumé af sagen

Vi bestiller bordplader til vores køkken og bryggers hos Michael fra **Massivbordplade**. Midtvejs konstaterer vi, at udhængt på én af bordpladerne ikke er ens hele bordpladens længde. Dette informerer vi om til Michael, som blot fejer problemet over på os selv som "køkkenmontør".

Michael er ikke imødekommende for en fælles løsning hvorfor vores første forsøg på at løse konflikten er igennem **Byggeriets Ankenævn**. Her svarer Michael fra **Massiv Bordplade** ikke på ankenævnets henvendelser. Efterfølgende oprettes en **stævning i København Byret** med henblik på tilbagebetaling af vores forudbetaling. Michael reagerer ikke på retens skriftlige henvendelse hvorfor Michael skal forkyndes ved **brevforkyndelse eller via stævningsmand**. Michael stævnes og fremsender herefter sit første svar til retten. Retten indkalder herefter til et forberedende telefonmøde. Michael vælger ikke at medvirke i dette telefonmøde, hvorefter retten afgiver en **udeblivesdom**. Efter dommen kontakter Michael retten for en anmodning om genoptagelse og sagen genoptages. Retten indkalder til endnu et telefonmøde, hvor Michael igen ikke medvirker. Retten afviser derefter Michaels anmodning om genoptagelse, dommen **stadfæstes** og sagen afsluttes.

Da det ikke forventes, at kravet udbetales frivilligt af Michael fra **Massiv Bordplade**, indsendes en **fogedrekvisition** til retten i Helsingør. Inden sagen når at blive **berammet** i fogedretten, kontaktes vi af Michaels **advokatfuldmægtig**, på baggrund af betaling af dommen der står ved magt. Via vores egen advokat fremsender vi vores endelige krav der vedrører sagens omkostninger. Samtidigt meddeler **advokatfuldmægtigen**, at vores **offentliggjorte hjemmeside** betragtes som en "hadside". Vi meddeler til slut, at vi ikke er enige i det anførte.

Efter flere skrivelser ender det med, at vi modtager vores forudbetaling retur, gebyr for Københavns Byret og fogeden i Helsingør samt procesrenter. **Fogedsagen tilbagekaldes** efterfølgende i fogedretten og sagen anses herefter som afsluttet.

:: Forretningsmentalitet

Ved sekretariatets søgning den 19. januar 2022 på "massiv bordplade" i Google blev antallet af søgeresultater oplyst til at være ca. 9.860. Af de første 50 søgeresultater vedrørte 2 søgeresultater klageren, 1 søgeresultat vedrørte indklagede, mens de resterende 47 søgeresultater fremstod uden relation til sagens parter.

Parternes anbringender kan sammenfattes således:

Klageren har gjort gældende,

- at klageren har sin hjemmeside på domænenavnet "massivbordplade.dk",
- at der har været en tvist mellem klageren og indklagede om ombygning af et køkken og bryggers,
- at indklagede har oprettet en hadehjemmeside på domænenavnet "massiv-bordplade.dk", som grundlæggende er identisk med klagerens domænenavn,
- at det er i strid med domænenavnslovens § 25 om god domænenavns-skik at oprette en hadeside, der er egnet til at skabe forveksling med en erhvervsdrivendes hjemmeside,
- at indklagedes anvendelse af klagerens navn og varemærke som domænenavn medfører risiko for forveksling med klageren, og
- at indklagedes anvendelse af klagerens kendetegn er en krænkelse af klagerens rettigheder og i strid med almindelige retsgrundsætninger.

Indklagede har gjort gældende,

- at man ikke kan få kendetegnsbeskyttelse af betegnelsen "massiv bordplade" for produkter, som denne betegnelse er beskrivende for,
- at klageren ikke har rettigheder til betegnelsen "massiv bordplade" registreret hos Patent- og Varemærkestyrelsen,
- at domænenavnet "massiv-bordplade.dk" består af en sammenstilling af to almindelige generisk ord,
- at det ikke i sig selv kan anses for at være i strid med god domænenavns-skik at gøre privat brug af et domænenavn, som indeholder en virksomheds kendetegn, for at komme til orde med kritik,
- at indklagedes hjemmeside på domænenavnet "massiv-bordplade.dk" har til formål at videreformidle information til andre forbrugere om indklagedes oplevelser med klageren, og
- at indklagedes registrering og anvendelse af domænenavnet "massiv-bordplade.dk" ikke er sket med henblik på at opnå forveksling med klageren eller med henblik på chikane mod klageren.

Nævnets bemærkninger:

Nævnets formand har besluttet, at der er tale om en sag af principiel betydning, og nævnet er derfor tiltrådt af to repræsentanter for forbruger- og erhvervsinteresser, jf. § 27, stk. 5, i lov nr. 164 af 26. februar 2014 om internetdomæner (domæneloven).

Klagenævnet forstår klageren således, at klageren bl.a. har gjort gældende at have opnået kendetegnsret til betegnelsen "massiv bordplade".

Betegnelsen ”massiv bordplade” er en sammenstilling af de to almindelige danske ord ”massiv” og ”bordplade”. Sammenstillingen af disse to ord er beskrivende for den virksomhed med salg af bordplader, som klageren driver. Betegnelsen ”massiv bordplade” har derfor som udgangspunkt ikke tilstrækkeligt særpræg til at kunne nyde beskyttelse som forretningskendetegn for klagerens virksomhed.

Opnåelse af kendetegnsret til betegnelsen ”massiv bordplade” forudsætter, at det godtgøres, at klageren har indarbejdet denne betegnelse på en sådan måde, at den inden for branchen forbindes med netop klagerens virksomhed, jf. (princippet i) varemærkelovens §§ 3, stk. 3, og 13, stk. 2. Det vil i almindelighed være meget vanskeligt at godtgøre, at en betegnelse, som er rent beskrivende for en virksomhed, er blevet indarbejdet som individualiseringsmiddel for netop den virksomhed. Klagenævnet finder ikke, at det er tilstrækkelig godtgjort, at klageren ved indarbejdelse skulle have stiftet en kendetegnsret til betegnelsen ”massiv bordplade”. Sekretariatets undersøgelser viser da også, at betegnelsen ”massiv bordplade” på internettet ikke i nogen særlig grad forbindes med klageren.

Selvom indklagedes planlagte brug af domænenavnet ”massiv-bordplade.dk” således ikke er i strid med klagerens kendetegnsret, forudsætter indklagedes registrering og brug af domænenavnet ”massiv-bordplade.dk” dog overholdelse af god domænenavnsskik, jf. § 25, stk. 1, i domæneloven. Denne bestemmelse lyder således:

”§ 25. Registranter må ikke registrere og anvende domænenavne i strid med god domænenavnsskik”.

I forarbejderne til domænelovens § 25, stk. 1, jf. lovforslag L 66 af 13. november 2013 (Folketingstidende 2013-14, Tillæg A, s. 30-31), er det forudsat blandt andet, at kravet om overholdelse af god domænenavnsskik gælder både registrering, ibrugtagning, markedsføring, overdragelse, anvendelse og opgivelse af domænenavne, og at det således ikke er tilsigtet at lægge nogen begrænsning i, hvilke hændelser omkring registrering og brug af domænenavne der kan være underlagt pligt til at følge god domænenavnsskik. De forhold, der indgår i vurderingen af god domænenavnsskik, kan som hidtil ikke alene angå registreringsøjeblikket, men også ethvert senere tidspunkt. Det er endvidere forudsat i forarbejderne, at der fortsat i den praktiske udmøntning af kravet om god domænenavnsskik vil kunne indgå en række modstående hensyn, som må afvejes over for hinanden. I forarbejderne er blandt andet anført følgende om disse hensyn:

”Loven angiver ikke en prioritering af hvilke hensyn, der vejer tungest, men overlader dette skøn til klagenævnet og domstolene. Der er ikke på forhånd foretaget en interesseafvejning mellem private registranter, kommercielle eller samfundsmæssige formål.

I lighed med klagenavnets praksis i dag kan klagenævnet og domstolene i vurderingen af god domænenavnsskik overveje og balancere forskellige hensyn, herunder blandt andet den samfundsmæssige værdi i anvendelsen, hensynet til muligheden for at komme til orde, sammenhængen mellem domænenavnet og den faktiske anvendelse, domænenavnets anvendelse i praksis eller påtænkte anvendelse (teknisk, aktivt eller passivt), værdien af domænenavnet for henholdsvis registranten og tredjeparten, forudgående og efterfølgende forhold, der er relevante for vurderingen, om det er anstødeligt, om det er i strid med anden lovgivning m.v.

Hertil kommer, at hensynet til de tidsmæssige aspekter af sagen ligeledes kan være relevante at inddrage i vurderingen af god domænenavnsskik. Et tidsmæssigt aspekt kunne eksempelvis være forholdet mellem tidspunktet for registreringen af domænenavnet og tidspunktet for etableringen af en tredjeparts rettighed. Et andet tidsmæssigt aspekt kunne være, om en tredjepart har haft mulighed for at registrere det omtvistede domænenavn på et tidligere tidspunkt, eller om tredjeparten burde have kendskab til eksistensen af registreringen af domænenavnet forinden etableringen af en rettighed.”

Det følger af det anførte, at lovgiver har forudsat, at der ved anvendelse af domænelovens § 25, stk. 1, i en situation som den foreliggende skal foretages en interesseafvejning og en afvejning af, om et domænenavn anvendes på loyal måde og til varetagelse af legitime interesser.

For så vidt angår domænenavne, der bruges til at komme til orde med politiske synspunkter eller forbrugerkritik, fremgår bl.a. følgende af forarbejderne til bestemmelsen om god domænenavnsskik i § 12, stk. 1, i 2005-domæneloven (lovforslag L 165, folketingsåret 2004-05, 2. saml., ad § 12):

”Et fjerde hensyn angår registrantens ret til at anvende internet-domænenavne til at komme til orde med politiske synspunkter eller forbrugerkritik. Afskæres adgangen generelt til at registrere internet-domænenavne, der indebærer henvisninger til virksomheder, politiske partier eller politiske synspunkter under henvisning til, at en sådan henvisning vil være upassende eller lignende, risikerer man at kunne lægge alvorlige begrænsninger for udfoldelsen af den politiske debat i samfundet.”

Herefter opstilles anførte sted nogle scenarier, hvor det kunne være relevant at anvende reglen om god domænenavnsskik. Heriblandt nævnes konflikter, som angår sager, hvor internetdomænenavne registreres for at udtale kritik over personer, virksomheder eller institutioner; de såkaldte ”hadesider”. Om klagenævnets opgave i sådanne sager anføres det, at:

”Her vil klagenævnet skulle foretage en konkret afvejning af de to parter interesser og graden af chikane, som registranten påfører den anden part.”

Klagenævnet finder, at de anførte hensyn også må indgå ved den interesseafvejning, som skal foretages efter domænelovens § 25, stk. 1.

Det fremgår af nævnets praksis, at det ikke i sig selv kan anses for at være i strid med god domænenavnsskik at gøre privat brug af et domænenavn, som indeholder en virksomheds kendetegn for at komme til orde med kritik. Det er dog herved en forudsætning, at ytringsfrihedens grænser respekteres, at brugen ikke har karakter af chikane, samt at det domænenavn, som der gøres brug af, ikke er egnet til at fremkalde forvekslingsrisiko. I nærværende sag har klagenævnet imidlertid fundet, at det forhold, at klageren har valgt at markedsføre sin virksomhed under brug af betegnelsen ”massiv bordplade”, ikke har medført, at klageren herved har stiftet kendetegnsret til denne betegnelse. Betegnelsen ”massiv bordplade” kan derfor i udgangspunktet anvendes frit af enhver.

Indklagede anvender domænenavnet ”massiv-bordplade.dk” til en hjemmeside med forbrugerkritik af klageren, og hjemmesiden fremtræder i det hele som en forbrugerprotestside uden kommercielle interesser, hvis primære formål er at videreformidle information til andre forbrugere om indklagedes negative kundeoplevelse hos klageren. Klagenævnet finder ikke, at anvendelsen af det

generiske domænenavn ”massiv-bordplade.dk” i sig selv skaber risiko for forveksling med klageren og klagerens hjemmeside, da betegnelsen ”massiv bordplade” ikke i nogen særlig grad er forbundet med klageren.

Efter en afvejning af parternes modstående interesser, herunder graden af chikane, som klageren påføres ved indklagedes anvendelse af domænenavnet, og hensynet til indklagedes adgang til at komme til orde, findes det ikke godtgjort, at indklagedes registrering og anvendelse af domænenavnet ”massiv-bordplade.dk” er i strid med domænelovens § 25, stk. 1.

Nævnet træffer herefter følgende

A F G Ø R E L S E

Der kan ikke gives klageren, Massiv ApS, medhold.

Dato: 26. april 2022

Kaspar Linkis
(Formand)

Knud Wallberg

Jens Schovsbo

Mette M. Andersen

Ulla Malling